

CITTÀ METROPOLITANA DI GENOVA

UFFICIO SOGGETTO AGGREGATORE

OGGETTO: ID. 4699. DETERMINA A CONTRARRE. PROCEDURA APERTA PER L'ATTIVAZIONE DELLA CONVENZIONE QUADRO EX ART. 26 L. 488/1999 E S.M.I. RELATIVA A N. 2 LOTTI TERRITORIALI AVENTI AD OGGETTO SERVIZI DI PULIZIA E IGIENE AMBIENTALE DA ESEGUIRSI SU IMMOBILI DI PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI, ENTI, AZIENDE PUBBLICHE E SOCIETÀ A PARTECIPAZIONE PUBBLICA MAGGIORITARIA, SITI NEL TERRITORIO DELLA REGIONE LIGURIA, PER LA DURATA DI 48 MESI - APPALTO VERDE (DM 29 GENNAIO 2021)

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE DEL 28/04/2026

L'anno 2026, il giorno 28 del mese di aprile alle ore 14:00, presso la Sala Conferenze al quinto piano della sede centrale della Città Metropolitana di Genova, in Genova, Piazzale Mazzini 2, si riunisce la Commissione giudicatrice, all'uopo incaricata con Atto dirigenziale n. 847 del 23/03/2026 del Servizio Stazione Unica Appaltante – Direzione Risorse, per la prosecuzione della valutazione delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici per il Lotto 1.

Sono presenti i componenti della Commissione giudicatrice:

- Arch. Maria Giovanna Lonati, Dirigente del Servizio Patrimonio - Direzione Scuole, Edilizia e Patrimonio della Città Metropolitana di Genova, nella funzione di Presidente della Commissione giudicatrice;
- Arch. Ing. Davide Nari, Dirigente Staff supporto alla Direzione Generale e alla Pianificazione Strategica - Direzione Segreteria e Direzione Generale della Città Metropolitana di Genova, nella funzione di membro esperto;
- Arch. Giorgia Ottolini, Funzionario Servizi Amministrativi, titolare di incarico di Elevata Qualificazione presso la Direzione Politiche Contrattuali e Stazione Appaltante – Settore Beni e Servizi del Comune di Genova, nella funzione di membro esperto;

Presta assistenza alla Commissione durante la seduta Claudia Gramatica, Funzionario amministrativo presso il Servizio Stazione Unica Appaltante della Città Metropolitana di Genova, svolgendo anche le funzioni di segreteria, come da citato atto dirigenziale n. 847 del 23/03/2026.

La Commissione, a seguito di individuale disamina, procede collegialmente alla valutazione delle offerte tecniche, presentate dagli operatori economici per il Lotto 1, in relazione al criterio B – Servizi gestionali, previsto dal disciplinare di gara, e, terminata la valutazione, procede unanimemente a determinare i singoli coefficienti assegnati, come di seguito dettagliato:

1. O.E.: R.T.I. costituendo Consoli S.p.A. – MA.RIS. COOPERATIVA SOCIALE:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,55

Relazione che evidenzia un sistema informativo adeguato e funzionale, con buone capacità di tracciabilità e monitoraggio, ma con margini di miglioramento. Buona integrazione tra azienda e referenti del committente.

2. O.E.: society moderne facility management srl:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,62

Relazione completa per la gestione delle attività e apprezzabile nella parte organizzativa per la gestione dei contratti, ma poco chiara in altre parti.

3. O.E.: Lancar Srl:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,40

Relazione generica che non approfondisce in maniera esaustiva alcuni punti richiesti.

4. O.E.: Consorzio Leonardo Servizi e Lavori Società Cooperativa Consortile Stabile:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,70

Relazione interessante e ben schematizzata per l'organizzazione funzionale del servizio e la gestione delle attività. Apprezzabili alcune parti.

5. O.E.: R.T.I. costituendo MIORELLI SERVICE SPA A SOCIO UNICO – FIDENTE S.P.A.:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,85

Relazione completa, strutturata e pienamente coerente con i requisiti richiesti; particolarmente efficace l'integrazione tra pianificazione operativa, sistema informativo e gestione del Call Center.

6. O.E.: R.T.I. costituendo CONSORZIO STABILE CMF – SO.TR.A.F. di Marguati&C. S.r.l. - CoopGe Srl:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,40

Relazione con assetto organizzativo descritto in maniera generica e con scarso approfondimento della parte relativa al sistema informativo e di monitoraggio.

7. O.E.: R.T.I. costituendo Meranese Servizi SpA – Jobbing Società Cooperativa:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,60

Relazione apprezzabile per l'impostazione organizzativa e il modello di coordinamento, sebbene alcuni aspetti risultino non pienamente approfonditi.

8. O.E.: VIVENDA S.P.A.:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,58

Relazione adeguata per l'impostazione organizzativa e il modello di coordinamento, sebbene alcuni aspetti risultino non approfonditi.

9. O.E.: R.T.I. costituendo gestione servizi integrati srl a socio unico – Samsic Italia S.p.A.:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,85

La relazione espone in maniera snella il sistema dei ruoli e procedure di coordinamento e controllo, comunque molto articolata e convincente nell'integrazione tra azienda e referenti del committente.

10. O.E.: Clean Service s.r.l.:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,42

Relazione sufficientemente coerente con i requisiti, ma caratterizzata da un livello di dettaglio limitato.

11. O.E.: C.M. SERVICE SRL:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,38

Relazione poco esaustiva e non del tutto rispondente agli elementi di valutazione.

12. O.E.: R.T.I. costituendo CONSORZIO SERVIZI INTEGRATI (mandataria; consorziata esecutrice: E.P.M. S.R.L.) – MULTISERVICE SCRL:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,65

Relazione complessivamente completa con buona descrizione dei processi di gestione del servizio.

13. O.E.: EURO&PROMOS FM S.P.A.:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,80

Relazione caratterizzata da soluzioni gestionali innovative e da un sistema informativo integrato, idoneo a garantire elevati livelli di tracciabilità, monitoraggio e trasparenza.

14. O.E.: R.T.I. costituendo I.S.S. ITALIA A. BARBATO SRL – SERVIZI INTEGRATI SRL:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,55

Relazione che evidenzia una buona gestione digitale, ma meno convincente su altre parti.

15. O.E.: Coopservice S. Coop. p. A.:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,82

Relazione dettagliata nell'illustrazione dell'assetto organizzativo e dei modelli di coordinamento, con chiara definizione di ruoli, responsabilità e risorse impiegate.

16. O.E.: B. & B. Service Società Cooperativa:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,78

Relazione apprezzabile per la pianificazione delle attività, supportata da procedure strutturate e ben definite.

17. O.E.: Papalini S.p.A.:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,45

Relazione sufficiente con proposte tradizionali, ma carente di elementi migliorativi e innovativi.

18. O.E.: CNS CONSORZIO NAZIONALE SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,65

Relazione complessivamente completa, con buona descrizione del sistema informativo.

19. O.E.: R.T.I. costituendo AUREA SERVIZI S.R.L.– MERIDIONALE SERVIZI SOCIETA' COOPERATIVA:

Profilo medio basso. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,48

Relazione sufficientemente dettagliata, che presenta alcune parti non pienamente esaustive.

20. O.E.: DUSSMANN SERVICE SRL:

Profilo alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,80

Valutazione positiva sulla pianificazione e gestione delle attività, efficace in particolare l'organizzazione funzionale del servizio.

21. O.E.: C.I.C.L.A.T. CONSORZIO ITALIANO COOPERATIVE LAVORATORI AUSILIARI TRAFFICO SOCIETA' CONSORTILE COOPERATIVA STABILE:

Profilo medio alto. Coefficiente di valutazione assegnato: 0,68

Relazione apprezzabile con particolare interesse per l'organizzazione funzionale e gestione delle attività.

Terminata la valutazione e assegnazione dei coefficienti di valutazione a ciascun operatore economico per il criterio B, la Commissione procede a determinare i punteggi assegnati, come riportati nel prospetto allegato quale parte integrante e sostanziale del presente verbale (Allegato A).

Alle ore 16:15 i lavori della Commissione vengono sospesi e viene fissata per il giorno 5/05/2026 alle ore 14:00 ulteriore seduta, presso la Sala Conferenze al quinto piano della sede centrale della Città Metropolitana di Genova, per la prosecuzione della valutazione delle offerte tecniche.

Letto, confermato e sottoscritto.

F.to Arch. Maria Giovanna Lonati

Presidente Commissione giudicatrice

F.to Arch. Ing. Davide Nari

Membro esperto Commissione giudicatrice

F.to Arch. Giorgia Ottolini

Membro esperto Commissione giudicatrice

F.to Dott.ssa Claudia Gramatica

Segretario verbalizzante